

糯6号の罹病性は菌の生産物に対する苗の反応の大なることによるのではないかと云う考へのもとに、菌を1ヶ月内外培養したツアペック氏液をシャーレー内で発芽せしめた苗に吸収せしめ、その伸長の度合を調査した。調査成績は第4表の如くである。

第4表 馬鹿苗病培養濾液を吸収せしめた場合の稲苗の草丈

| 品 種 名 | 無 添 加 | | 10 cc 加 | | 50 cc 加 | |
|--------|----------|-----|----------|-----|----------|-----|
| | 草丈 cm | 比 | 草丈 cm | 比 | 草丈 cm | 比 |
| 豊林1号 | 19.7 | 100 | 21.6 | 110 | 23.5 | 119 |
| 銀坊主中性 | 11.7 | 100 | 15.6 | 133 | 20.8 | 178 |
| 北陸11号 | 7.6 | 100 | 13.5 | 141 | 14.5 | 151 |
| 陸羽20号 | 17.3 | 100 | 20.3 | 119 | 26.3 | 152 |
| 山陰17号 | 12.4 | 100 | 16.2 | 130 | 18.3 | 147 |
| チャルナック | 10.9 | 100 | 15.5 | 142 | 22.4 | 203 |
| 糯6号 | 14.6 | 100 | 15.9 | 109 | 22.5 | 154 |

表によると、何れの品種も濾液を加へた場合には徒長せしめられているが、その程度には相當の差がある。糯6号はこれによつて徒長する度合は決して大きくない。即ち反応性が特に大きいとは言い得ない様である。

以上からして今回の調査では籾の保菌率が高いと云う外、糯6号が馬鹿苗病に特に罹病性であると言ふ証左は得られなかつた。保菌と云うことも、發病の根本的な理由になり得るものではなく、かへつて昨年この品種に多發した結果とさへも見得るものであつて、糯6号の罹病性はもつと別な観点からの究明が要される。

(農林省農事試験場北陸支場)

大豆の品種と大豆紫斑病との關係

池 屋 重 吉 ・ 加 納 勇

大豆紫斑病は古くから多くの人々によつて研究され、病原菌についても略々明らかになつてゐる處であるが、依然として本病による被害は大きいものがあり、特に北陸地方の大豆は結實期に降雨が多いのであるから、もつと本病に對し關心を持つてよいのではないかと思はれる。

大豆の品種と大豆紫斑病發生との關係については、一般に早熟大豆は晩熟種よりも、又大莢種は小莢種よりも侵され易いと言ふ説(松本、友安)

と、種實の大小や熟期の早晚、或は種皮の色澤など、抵抗性の強弱とは無關係であると稱するもの(瀬戸昌)とがあるが、大豆の品種は栽培される地域によつて甚だ變化があるので、この点については未だ判然していない。吾々は昭和24年石川縣農事試験場に於いて大豆品種比較試験を行つた25品種或は系統につき、各品種10株宛を採り、大豆種實の紫斑病發生状況を調査した。その成績は次表の通りである。

大豆の品種と大豆紫斑病との關係調査成績

| 品 種 及 系 統 | 早中晩 の 別 | 粒の大小 | 粒の色 | 開花期 | 成熟期 | 調査粒数 | 罹病粒数 | 罹病率 % |
|-----------|------------|------|-----|-------|-------|------|------|----------|
| 益 白 5 5 号 | 早 | 小 | 黄 | 7月18日 | 8月29日 | 1443 | 212 | 14.7 |
| 富 士 | 〃 | 〃 | 〃 | 12 | 9. 5 | 1251 | 98 | 7.8 |
| 大 館 1 号 | 〃 | 中 | 白 | 17 | 10 | 934 | 62 | 7.0 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|-------|------|------|------|
| 鬼 | 裸 | 崎 | 1 | 号 | 早 | 最 | 小 | 濃 | 黄 | 7月19日 | 9月10日 | 744 | 88 | 11.8 |
| 農 | 林 | | 1 | 号 | " | " | " | 黄 | | 22 | " | 1815 | 120 | 6.6 |
| 滝 | 谷 | 純 | 1 | 号 | " | 中 | " | " | " | 22 | 17 | 2218 | 1071 | 48.3 |
| 農 | 林 | | 3 | 号 | " | 小 | " | " | " | 19 | 20 | 1058 | 208 | 19.7 |
| 関 | 東 | | 1 | 0 | 号 | " | 中 | " | " | 20 | " | 980 | 193 | 19.7 |
| 坊 | | | | | 主 | " | " | " | " | 22 | 21 | 1402 | 286 | 20.0 |
| 関 | 東 | | 9 | 号 | " | 小 | " | " | " | 20 | 23 | 1638 | 756 | 46.2 |
| 農 | 林 | | 2 | 号 | " | 大 | " | 黄 | 綠 | 18 | 24 | 1425 | 274 | 19.2 |
| 白 | 茨 | 東 | 吉 | 中 | 中 | 中 | " | 白 | | 23 | 28 | 1068 | 398 | 37.3 |
| 大 | 豆 | | 2 | 号 | " | " | " | 黄 | | 24 | " | 1645 | 440 | 26.8 |
| 白 | 八 | 石 | 2 | 号 | " | 最 | 大 | " | " | 19 | 10.17 | 1296 | 767 | 59.2 |
| 白 | 毛 | | 9 | 号 | " | 大 | " | " | " | 22 | 18 | 1197 | 686 | 57.3 |
| 陽 | | | | 月 | " | " | " | 黄 | 綠 | 23 | " | 2219 | 312 | 14.1 |
| | 兄 | | | | " | " | " | " | " | " | " | 1742 | 312 | 17.9 |
| 試 | 作 | | 2 | 号 | 晚 | " | " | 黄 | | 27 | 28 | 1692 | 57 | 3.4 |
| 大 | 豆 | | 1 | 号 | " | " | " | " | " | 8.8 | 29 | 1956 | 314 | 16.1 |
| 赤 | | | | 茨 | " | " | " | 白 | | " | " | 2116 | 50 | 2.4 |
| 大 | | | | 浜 | " | " | " | " | | " | " | 1107 | 32 | 2.9 |
| | 白 | | | | " | " | " | 黄 | | 11 | " | 1582 | 96 | 6.1 |
| 崎 | | | | 山 | " | " | " | 白 | | 12 | " | 1732 | 182 | 10.5 |
| | 旭 | | | | " | " | " | 黄 | | 9 | 31 | 2030 | 76 | 3.7 |
| 高 | | | | 岡 | " | " | " | 白 | | 12 | 11.2 | 1454 | 58 | 4.0 |

之によると晩生種の大粒に属する赤茨、大浜、旭、高岡、白、試作2号等は罹病粒は少く、早生種の富士、大館1号、鬼裸崎1号はこれに次ぎ、中生種は一般に罹病粒数が多かつた。殊に瀧谷純1号、白八石2号、白毛9号などは最も罹病し易い様である。以上の如く品種による抵抗性の差異は

かなり明瞭であるが、熟期の早晚によるものか、或は登熟時期の氣象条件が関係するの、或は品種間にもつと別な特質があるのか、更に調査研究しなければならぬ問題であると思う。

(石川県立農事試験場)

水稻栽植2様式と二化螟虫の被害との関係について

小島由雄・淺野市藏

水稻の栽植様式に於て、並木植にすると二化螟虫の發生被害が多いと云う意見が農家の間にあるので、果して水稻栽植様式を異にすることによつて二化螟虫の被害程度に差があるか否かを知らんとして、昭和24年石川県農事試験場の圃場に於て試験を施行したので、その大略を報告する。

供試品種は農林1号、栽植様式は正條形(8.4寸×7.6寸坪當56.4株)、長方形(10寸×6寸坪當60株)、並木植(12寸×5寸坪當60株)とし、各区の面積を50坪宛とした。挿秧期日は5月30日、その他栽培方法は一般の耕種法によつた。

生育調査収量調査及び被害調査の成績は第1~3